

ХОДАТАЙСТВА, ЖАЛОБЫ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

В работе анализируются одни из важнейших средств уголовно-процессуальной защиты — ходатайства и жалобы. Освещены отдельные вопросы, связанные с заявлением, рассмотрением и разрешением ходатайств и жалоб в российском уголовном судопроизводстве. Раскрывая содержание ходатайств и жалоб, автор выявляет их сходства и различия.

Y. Zelenskaya

THE PETITIONS, COMPLAINTS: SIMILARITIES AND DIFFERENCES

In work one of the major means of criminally-remedial protection — petitions and complaints are analyzed. Highlights some issues, associated with the application, review and resolution of complaints and petitions in russian criminal justice. Opening the maintenance of petitions and complaints, the author reveals their similarities and distinctions.

В настоящее время в российском уголовном судопроизводстве сформирован правовой институт ходатайств и жалоб, который занимает особенное положение в системе процессуальных средств, ориентированных на обеспечение задач уголовного судопроизводства. Права и свободы человека в уголовном судопроизводстве, являясь первостепенным объектом охраны со стороны государства, дополнительно обеспечиваются механизмами восстановления в случае их нарушения посредством заявления ходатайств и принесения жалоб, которые используют все субъекты уголовно-процессуальной защиты.

Ходатайства и жалобы — это две формы процессуального обращения к государственным органам и должностным лицам, отвечающим за

производство по делу. По своей сути они представляют официальные заявления, содержащие просьбы. Применительно к стадии предварительного расследования в литературе отмечалось, что заявление ходатайств и обжалование действий должностных лиц по поводу неполноты проведенного доказывания должны являться одним из основных средств защиты прав обвиняемого [1, с. 54]. Считаю, что данный вывод актуален не только для обвиняемого, но и для других субъектов защиты, для иных стадий уголовного процесса и для всех видов ходатайств.

На сходство указанных средств защиты, уже обращалось внимание в литературных источниках. Общность жалоб и ходатайств прослеживается в позиции О. И. Цоколовой, полагающей, что жалобы, принесенные без ссылки на незаконность и необоснованность ареста, являются ходатайствами об изменении меры пресечения [2, с. 17]. Вывод о наличии общего между ходатайствами и жалобами можно сделать, как сопоставляя лексическое значение этих слов, так и анализируя правовое закрепление средств, обозначенных указанными терминами. В соответствии со ст. 402 УПК РФ, ходатайство о начале надзорного пересмотра, именуется надзорной жалобой или надзорным представлением прокурора. Таким образом, и сам законодатель указывает на сущностное единство ходатайств и жалоб. Участник уголовного процесса обращается к компетентному государственному органу с просьбой, чтобы в производстве по делу были учтены его интересы, защищены его права и пр. Эта просьба может быть оформлена или в виде ходатайства, или в виде жалобы.

В правовой регламентации указанных средств также наблюдается некоторая общность. Каждое из них сначала заявляется, приносится, затем рассматривается и разрешается в определенные сроки, а потом результаты рассмотрения обращения доводятся до заявителей.

Кроме того, общность средств прослеживается и в том, что ни одному из них не дается нормативного определения. В ст. 5 УПК РФ «Основные

понятия, используемые в настоящем Кодексе» понятия «жалоба» и «ходатайство» не разъясняются.

В литературных источниках ходатайствам придаётся различный по объёму, более или менее широкий смысл. В общеупотребляемом смысле ходатайство определяется как официальная просьба о ком-чём и за кого-что» [3, с. 215]. В юридическом энциклопедическом словаре понятие «ходатайство» толкуется в двух значениях. Первое — общетеоретическое, и рассматривается как «официальная просьба или представление, адресованные государственным органом или общественной организацией в вышестоящие инстанции». Второе — уголовно-процессуальное, рассматривается как «официальная просьба о совершении процессуальных действий или принятии решений, обращенная к органу дознания, следователю, прокурору, судье или суду» [4, с. 298]. Ю. И. Стецовский определяет ходатайство как официальную просьбу о выполнении каких-либо процессуальных действий, принятии решений [5, с. 50].

Ходатайство, как правило, составляется защитником в виде отдельного документа в соответствии с требованиями закона. Устное ходатайство имеет также и материальное выражение, так как оно письменно фиксируется в протоколе следственного действия. Таким образом, и письменное, и устное ходатайство имеют процессуальную форму.

Более точной является дефиниция «ходатайство», предложенная Т.В. Варфоломеевой: «Ходатайство защитника — это облекаемое в форму документа официальное обращение к лицам, уполномоченным осуществлять уголовно-процессуальную деятельность по доказыванию и решение по делу, о совершении этими лицами действий, входящих в их компетенцию, и направленное на защиту прав и законных интересов обвиняемого» [6, с. 11].

Различные подходы существуют и в оценке требования обоснованности применительно к жалобе.

Обратимся к определению понятия, «жалоба — действие того, кто жалуется; простое изъявление неудовольствия, ропот; просьба на обиду,

словесная и письменная» [7, с. 334]. Ряд авторов утверждает, что жалоба есть обоснованное возражение участника процесса, принесенное на действие (бездействие) уполномоченного должностного лица или органа, поданное в установленном законом порядке в устной или письменной форме. Другие ученые рассматривают жалобу как средство защиты, выраженное в письменном или устном виде, на действия или бездействие органа дознания, следователя, прокурора, суда, которыми, по мнению субъектов жалобы, затронуты и нарушены их права, законные интересы либо права, законные интересы представляемых ими лиц [8, с. 6].

В. Л. Будников полагает, что в установлении мотивов для принесения обвиняемым и его защитником жалобы на отказ в удовлетворении следователем ходатайств нет никакой необходимости. «Если ходатайство должно быть обоснованным и мотивированным, — пишет он, — то для жалобы такие требования необязательны» [9, с. 17].

А. П. Лобанов считает, что этот довод представляется неубедительным. Отношение к жалобам прокуроров во многом определяется аргументацией жалобы. Если в ней убедительно показана несостоятельность следователя в удовлетворении ходатайства, можно с большой долей вероятности рассчитывать на удовлетворение жалобы прокурором. Напротив, ничем не мотивированное утверждение в жалобе, что следователь необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства, без анализа приведенного в постановлении следователя обоснования отказа, не позволяет, по общему правилу, надеяться на то, что прокурор сочтет жалобу подлежащей удовлетворению [10, с. 34].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предъявляет ко всем жалобам, впрочем, как и ко всем ходатайствам, требования обоснованности. Указание на эту деталь содержится, например, применительно к жалобам, поступающим в суд (ч. 4 ст. 125 УПК РФ); ходатайствам, рассматриваемым в судебном разбирательстве, о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных

доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ (ч. 1 ст. 271 УПК РФ). С одной стороны, должностным лицам нелегко работать с ходатайствами и жалобами, в которых не указан мотив их подачи, не приведено обоснование. Это затрудняет и принятие правильного решения. Кроме того, обоснование ходатайств и жалоб важно и для стороны защиты, так как позволяет надеяться на их удовлетворение.

С другой стороны, предусматривая требование обоснованности для ходатайств и жалоб, поданных в суд, законодатель, на наш взгляд, должен оставить шанс для субъектов защиты заявлять немотивированные или недостаточно хорошо мотивированные жалобы. Особенно это актуально в случаях самостоятельной защиты своих интересов без помощи адвоката.

Важной проблемой, связанной с применением ходатайств и жалоб, является определение момента их заявления. Как правило, время заявления того или иного ходатайства на предварительном следствии, дознании, в суде избирается субъектом защиты самостоятельно. Некоторые ходатайства могут быть заявлены на определенных этапах. Например, ходатайства защитника об участии в конкретном следственном действии должны быть заявлены до его проведения. Такое положение является очевидным, хотя в законе и не закреплено. Или же ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в составе коллегии из трех судей федерального суда общей юрисдикции может быть заявлено до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 УПК РФ (п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Некоторая общность ходатайств и жалоб позволяет одинаково решать проблемы, связанные с их рассмотрением. Так, остро стоит проблема предотвращения злоупотребления должностного лица в решении вопроса об удовлетворении не только заявленных ходатайств, но и принесенных жалоб. В уголовном процессе известны многочисленные ситуации отклонения ходатайств как якобы немотивированных, необоснованных, что привело к ограничению процессуальных прав заявителей. Факты неправильного и

псевдомотивированного отказа в рассмотрении ходатайств есть следствие ошибочного решения, устранить которые впоследствии весьма трудно.

Исходя из конституционно-правового истолкования положений части третьей статьи 124 УПК РФ, Конституционный Суд РФ подчеркнул недопустимость отказа дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом [11].

Исключить злоупотребления следователя в решении вопроса об удовлетворении заявленного ходатайства можно путем совершенствования правовой регламентации этого вопроса.

В связи с вышеизложенным, ст. 122 УПК РФ по-нашему мнению необходимо изложить в следующей редакции:

1. в случаях необходимости производства следственных, судебных и иных процессуальных действий для правильного разрешения ходатайства дознаватель, начальник отделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, судья выносят постановление, а суд — определение или постановление о приостановлении разрешения ходатайства до окончания производства указанных действий, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

2. Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, начальник отделения дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, судья выносят постановление, а суд — определение или постановление о приостановлении разрешения ходатайства до окончания производства указанных действий,

которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Дополнить статью 122 УПК РФ, закрепив в ней обязанность дознавателя, следователя, прокурора и судьи разъяснять заявителю мотивы принятого решения, нормы закона, конкретные доказательства со ссылками на материалы уголовного дела, порядок обжалования, а также вручать копию данного документа. Думается, что целесообразным будет возложение указанной обязанности на должностных лиц и при рассмотрении жалоб.

Таким образом, необходимо выделить следующие существенные черты, характерные для ходатайств и жалоб и сближающие эти средства защиты:

- применение их для защиты законных интересов лица;
- общие цели, для достижения которых указанные средства выбираются;
- по своей сути они являются заявлениями (обращениями) с определенными просьбами;
- адресованы государственным органам и должностным лицам (дознавателю, следователю, прокурору, суду и т. д.);
- имеют устную или письменную форму;
- принимаются и рассматриваются должностными лицами;
- решения, принятые по этим обращениям, должны быть доведены до участников процесса;
- возможность применения как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства;
- требование обоснованности распространяется на обращения заинтересованных участников процесса лишь в случае, предусмотренном законом.

Несмотря на такое количество сходных моментов, ходатайства и жалобы — разные средства защиты, обладающие рядом весьма существенных различий, определенных местом и назначением каждого в системе средств защиты:

- указанные обращения отличаются по своему характеру. Ходатайства выражают определенную просьбу. В жалобе лицо выражает свое несогласие с уже принятым решением, с совершенным действием или с бездействием, просит отменить, изменить их, устранить их негативные юридические последствия;

- разные сроки разрешения обращений. Все ходатайства подлежат рассмотрению и разрешению немедленно, а если немедленное принятие решения невозможно, то не позднее 3 суток со дня заявления ходатайства (ст. 121 УПК РФ). Применительно к рассмотрению жалоб сроки установлены в случае рассмотрения их прокурором, руководителем следственного органа (в течение 3 суток со дня получения жалобы, а если необходимо истребование дополнительных материалов или принятие иных мер - в срок до 10 суток), применительно к жалобам, поступившим в суд, устанавливается пятидневный срок со дня поступления жалоб в судебное заседание для проверки законности и обоснованности действий и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа. Регламентированы также сроки рассмотрения жалоб на приговор, определение, постановление суда (например, ч. 1 ст. 406 УПК РФ);

- разное регламентирование законом требования обоснованности обращений. К ходатайствам закон предъявляет требование обоснованности при условии их рассмотрения в суде, например: апелляционная или кассационная жалобы должна обязательно содержать доводы лица, подавшего ее (п. 4 ч. 1 ст. 363, п. 4 ч. 1 ст. 375 УПК РФ).

Законодатель не случайно объединил в одном правовом институте нормы, регламентирующие подачу жалоб и ходатайств в уголовном судопроизводстве. И жалобы и ходатайства представляют собой разновидность правовых средств защиты участниками процесса своих процессуальных интересов. И то и другое есть юридическая форма выражения волеизъявления субъекта права, который вступает в процессуальные отношения с органом, ведущим уголовное дело. Изучение

сходств и различий таких средств уголовно-процессуальной защиты, лишний раз подтверждает, что грамотное их применение, предполагающее их умелое сочетание в деятельности субъектов защиты, учитывающее их специфику, является одним из основных факторов, позитивно влияющих на повышение эффективности всей уголовно-процессуальной защиты в целом.

Список использованной литературы:

1. Алиев, Т.Т. Уголовно-процессуальное доказывание. / Т.Т. Алиев М.: Норма, 2002. 109 с.
2. Цоколова, О. И. Применение органами предварительного следствия и дознания мер процессуального принуждения под судебным контролем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / О.И. Цоколова М.: ВНИИ МВД России, 1995. 179 с.
3. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. 24-е изд., испр. /С.И. Ожегов М.: ООО «Издательский дом «ОНИКС 21 век». 2008. 396 с.
4. Сухарев, А.Я. Юридический энциклопедический / А.Я. Сухарев М.: Сов. энциклопедия, 1984. 399 с.
5. Стецовский, Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. / Ю.И. Стецовский М.: Юрид. лит., 1982. 176с.
6. Варфоломеева, Т. В. Криминалистика и процессуальная деятельность защитника. / Т.В. Варфоломеева Киев: Вища школа, 1987. 60 с.
7. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 1. / В.И. Даль М.: Рус. яз., 2002. 580 с.
8. Ложкин, С. Б. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам о насильственных действиях сексуального характера с участием несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / С.Б. Ложкин Ижевск, 2004. 216 с.
9. Будников, В. Л. Обжалование действий и решений следователя. / В.Л. Будников Волгоград: ВСШ МВД, 1990. 45с.

10. Лобанов, А.П. Рец. на кн.: Петрухин И.Л. Вам нужен адвокат. / А.П. Лобанов М., 1993. 464 с. // Законность. 1994. №4. С. 88.

9. Барщевский М. Ю. Адвокат. Адвокатская фирма. Адвокатура. / М.Ю. Барщевский М.: Юрист,1995. — С. 119.

10. Баев М.О. Теория профессиональной защиты: тактико-этические аспекты. / М.О. Баев М.: Юрлитинформ, 2006. — С. 183.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2004 г. №223-О по жалобе гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями ч. 5 и 7 ст. 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] // [http: // rg.ru](http://rg.ru).