

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОСВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ю.В. Шелегов,

адъюнкт ФГКОУ ВПО ВСИ МВД России

В статье говорится о необходимости исследований в области применения косвенных доказательств, так как научные работы в этом направлении велись только в середине XX века. Есть современные исследования в области теории доказывания, но в них рассматриваются доказательства в целом и специфике использования косвенных доказательств в уголовном процессе уделяется не много внимания. Автор пишет, что при расследований преступлений, зачастую, имеются только косвенные доказательства и приходит к выводу, что необходимо разработать единую, научно обоснованную методику доказывания при помощи косвенных доказательств.

The article concerns the necessity of research in the field of indirect evidence application. Such research work was conducted only in the middle of the XXth century. There are modern researches is spoken about need of researches relating to the theory of evidence but they consider this topic in general, paying little attention to specific use of indirect evidence in criminal procedure. The author points out that in most cases of criminal investigations we have only indirect evidence. The author comes to conclusion that it is very important to develop indirect evidence technique.¹

Теория доказывания всегда притягивала и будет притягивать особое внимание отечественных процессуалистов, ведь от уровня развития этого направления зависит не только судьбы отдельно взятых личностей, но и общества в целом. Одно безнаказанное преступление порождает десятки и сотни других, одно несправедливое решение суда, которое может выразиться как в форме меры пресечения - заключении под стражу, так и в форме приговора суда в виде наказания – лишения свободы, когда невиновный попадает в компанию матерых уголовников. К подобным явлениям могут привести разные обстоятельства, одно из них – это недооценка или переоценка определенных доказательств. Хотя все доказательства имеют равную юридическую силу для решения задач доказывания, однако они различны по своему происхождению, структуре и функциям в ходе доказывания.

Одним из оснований для классификации доказательств является их деление на прямые и косвенные. Одни из них прямо и непосредственно указывают на наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а другие лишь косвенно, опосредованно.

В следственно-судебной практике имеют место случаи, когда суды не придают должного внимания косвенным доказательствам, игнорируют возможность их использования, и не выносят обвинительные приговоры, ссылаясь на недостаточность доказательств. Причина таких прецедентов в том, что не все юристы разделяют взгляды ученых на важность теоретических

¹ Shelegov Y. Problems of using indirect evidence in criminal procedure

разработок в области специфики использования косвенных доказательств, недооценивают их значимость в расследовании и принятии решений по уголовным делам. В результате вышеизложенного возникает необходимость в анализе теоретических разработок в данной сфере, анализе следственно-судебной практики для создания методики использования косвенных доказательств, приближенной к практической деятельности с целью ее широкого применения для повышения эффективности отечественного судопроизводства.

В исследование проблемы использования косвенных доказательств внесли большой вклад такие советские ученые как: М.М. Гродзинский, А.И. Винберг, А.И. Каминская, Г.М. Миньковский, Р.Д. Рахунов, М.П. Шаламов, А.А. Эйсман, А.А. Хмыров. Однако целостного и комплексного анализа использования косвенных доказательств, как отдельного предмета, в отечественной уголовно-процессуальной доктрине специально не проводилось.

В уголовном процессе косвенные доказательства играют очень важную роль. Большая часть преступлений раскрывается не без помощи косвенных доказательств, и зачастую они являются единственной возможностью раскрытия преступления. Вот почему проблема косвенных доказательств всегда привлекала внимание представителей советской и российской уголовно-процессуальной науки.

Но, не смотря на всю важность косвенных доказательств, отношение к ним остается неоднозначным как в теории, так и на практике. Одни недооценивают косвенные доказательства, их возможность достоверно устанавливать фактические обстоятельства по делу. Другие, напротив, переоценивают значение отдельных косвенных доказательств, что приводит к судебным ошибкам.

Следственная и судебная практика испытывают затруднения в оперировании косвенными доказательствами, что порождает потребность дальнейшей разработки теории их применения в уголовном процессе.

В тех случаях, когда показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, заключения эксперта и т.д. содержат информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, задача сводится, в основном, к установлению достоверности сведений о том или ином факте и установлению объективной связи всех полученных фактов с предметом доказывания. Таким образом осуществляется доказывание с помощью прямых доказательств, т.е. доказательств, содержащих в себе сведения о фактах входящих в предмет доказывания.

Процесс доказывания при наличии только косвенных доказательств крайне сложен. Здесь следователю и судье приходится иметь дело с доказательствами, содержанием которых являются сведения о фактах, не входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Из этих промежуточных или побочных фактов (следы пальцев рук подозреваемого на месте преступления, вещи убитого в доме подозреваемого и т.п.) затем делается вывод о наличии обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному делу. На начальном этапе связь таких доказательств с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, может быть установлена только лишь с определенной долей вероятности. В дальнейшем требуется установить наличие объективной связи между подобным фактом и

событием преступления, а это невозможно осуществить без сопоставления «неоднозначного факта» с другими доказательствами и установлении объективной связи между ними. «Особую сложность при оценке и использовании косвенных доказательств представляет определение их доказательственной значимости (силы). Она может варьироваться в очень широких пределах»[1]. По мнению профессора Ю.К. Орлова «их сила обратно пропорциональна степени распространенности (частоте встречаемости) того признака, свойства, которое они устанавливают. Иными словами, устанавливаемый ими факт тем более значим, чем меньше вероятности его случайного появления (совпадения)»[2].

Понятие косвенных доказательств – вопрос дискуссионный. Нет единого мнения и в определении прямых доказательств. Одни авторы считают, что прямые доказательства – это доказательства, устанавливающие хотя бы одно обстоятельство, подлежащее доказыванию, а все остальные доказательства, соответственно, косвенные. Другие считают, что прямые доказательства – это доказательства прямо устанавливающие, так называемый «главный факт» (т.е. виновность или невиновность лица в совершении преступления), а доказательства, устанавливающие другие обстоятельства подлежащие доказыванию (в соответствии со статьей 73 УПК РФ) и промежуточные факты являются косвенными доказательствами.

По мнению автора, косвенные доказательства – это сведения о второстепенных обстоятельствах, «неоднозначные факты», которые не входят в предмет доказывания, однако при условии связи с ним и комплексной логической согласованности между собой и событием преступления дают основания для подтверждения или опровержения тех или иных обстоятельств совершенного преступления.

С.В. Курылев разграничил прямые и косвенные доказательства по принципу однозначного или многозначного характера связи доказательства с искомым фактом. То есть косвенные доказательства обычно связаны с предметом доказывания многозначной связью[3].

Например, показания свидетеля о том, что именно подозреваемый ограбил потерпевшего имеют однозначную связь с устанавливаемым фактом (прямое доказательство), а сведения о том, что именно подозреваемого С. последнего видели вместе с убитым Н. когда они вместе уходили с ночного клуба – связь многозначная. То есть доказательство не подтверждает, что подозреваемый С. убил гражданина Н. и даже не указывает на причастность к убийству, а всего лишь наводит на мысль о том, что подозреваемый мог это сделать, но мог и просто довести гражданина Н. до дома и уже после этого на гражданина Н. напал неизвестный, который и совершил убийство. Но если же у следствия имеются другие косвенные доказательства: 1) следы крови на куртке подозреваемого (замытые), 2) установлено, что потерпевший скончался от удара в висок, а гражданин С. кандидат в мастера спорта по боксу и при всем этом 3) подозреваемый путается в показаниях, отрицает, что довозил убитого до дома, 4) а очевидец утверждает, как автомобиль схожий по описанию с а/м подозреваемого остановился у парадной и гр. Н

вышел из него в сопровождении с неизвестным и зашел в подъезд, где в последствии и был обнаружен труп. В этом случае многозначность каждого, отдельно взятого косвенного доказательства превращается в однозначную систему доказательств, доказывающую причастность подозреваемого к убийству.

Не правильно рассматривать косвенные доказательства, как доказательства наименее подходящие, более слабые, нежели прямые. И те и другие помогают следствию, суду установить истину по уголовному делу, дело лишь в том, что различны способы доказывания при помощи косвенных и прямых доказательств. Умелое использование и тех и других позволяет аргументировано доказать «промежуточные и главные факты».

Что касается актуальности разработки методики использования косвенных доказательств, то нужно сказать, что при расследовании тяжких преступлений очень часто попросту нет других доказательств, кроме как косвенных. И если следователь не владеет методикой расследования при помощи косвенных доказательств, то здесь не далеко и до пыток, превышения должностных полномочий из-за беспомощности, не знания как поступить, как построить допрос, за какие ниточки нужно тянуть, чтобы картина раскрылась целиком. Другая сторона медали – это уход преступника от ответственности, безнаказанность, которая порождает все новые и новые преступления, или напротив - привлечение к ответственности невиновного.

Большой вклад в теорию доказывания и, в частности, в вопрос использования косвенных доказательств в уголовных делах внес профессор Кубанского государственного университета А.А. Хмыров. В своих работах он уделяет большое внимания формам связей косвенных доказательств и их классификации. Вопрос связей косвенных доказательств будет еще долгое время актуальным в силу того, что «основные типы и формы связей между явлениями являются типичными и значимыми для уголовно-процессуального доказывания как специфической области познания»[4], так же как и классификация косвенных доказательств нуждается в системных исследованиях, ввиду «сложности и многоплановости процесса доказывания, разнообразия характера и структуры доказательств, неодинаковостью их функций в процессе доказывания». [5].

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Орлов, Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов. – М. : Юристь, 2009. С 99.
2. Орлов, Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе / Ю. К. Орлов. – М. : Юристь, 2009. С 100.
3. Курылев, С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С.В. Курылев - Минск: Изд-во БГУ, 1969. С.147-148.
4. Хмыров А.А. Теоретические основы и практика использования косвенных доказательств в уголовных делах : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. - М 1980. С. 11.
5. Хмыров А.А. Теоретические основы и практика использования косвенных доказательств в уголовных делах : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. - М 1980. С. 11.