

ОСОБЕННОСТИ ДИАГНОСТИРОВАНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ МОШЕННИКОВ, СОВЕРШАЮЩИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ

О.В. Трубкина,

старший преподаватель кафедры
криминалистики
ФГОУ ВПО ВСИ МВД РФ

В статье на основе анализа литературных источников, материалов практики деятельности органов внутренних дел и страховых компаний представлена тактика допроса подозреваемых в мошенничестве, совершенном в отношении материальных интересов страховых компаний, диагностирования и преодоления ложных показаний, использования тактических приемов с учетом следственных ситуаций, возникающих при расследовании в условиях конфликтной ситуации.

In clause on base of the analysis of the literary sources, the material practical persons to activity organ internal deals and insurance companies is presented tactics quiz suspected in fraud, made in respect of material interest of the insurance companies, of diagnose and преодоления false evidences, use tactical acceptance with provision for investigation situation, appearing at investigation in condition conflict to situations .*

Самым распространенным способом получения доказательств при расследовании мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний является допрос, обязательность и важность производства которого бесспорна, так как в его ходе следователь в состоянии получить такой объем информации, который производство ни какого другого следственного действия ему не обеспечит. Как отмечает О.Я.Баев, «...допрос есть следственное действие, заключающееся в получении от лица и фиксации в установленной процессуальной форме показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих или могущих иметь значение для установления истины по расследуемому или рассматриваемому судом уголовному делу» [1, с.94].

* Trubkina O.V. The Particularities of diagnose and overcome false evidences swindler, making crimes in respect of material interest of the insurance companies.

Предварительное следствие является своеобразным процессом реконструкции произошедших в прошлом событий, некоторые следы которых сохраняются только в памяти людей и, следовательно, ряд существенных для дела обстоятельств, таких, как формирование преступного умысла, мотивы, цели, элементы подготовки к совершению преступления, распределение ролей преступников и другое, может быть выявлено только в результате допроса.

Тактические особенности производства допросов на предварительном следствии в первую очередь, зависят от процессуального положения допрашиваемого лица. Тактика допроса подозреваемых на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, кроме того, имеет свою специфику.

Для совершения мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, преступниками заключается договор страхования и выплачиваются страховые взносы. После чего страховое событие в отношении застрахованного объекта инсценируется и подается заявление о наступлении страхового события.

Осуществляя инсценировку, мошенники, пытаются искусственно создать определенную обстановку с целью замаскировать истинное событие, вводят в заблуждение всех лиц, так или иначе имеющих отношение к наступлению страхового события, в частности, сотрудников страховых компаний и правоохранительных органов. Мошенниками может инсценироваться как создание видимости другого преступления с целью замаскировать совершенное, так и наступление события, не имеющего отношения к криминалу.

Особенностью расследования уголовных дел, связанных с мошенничеством в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, является то, что изначально рассматриваемые преступления включают в себя одно или несколько из большого числа преступлений, ответственность за которые предусмотрена УК РФ, в зависимости от объекта страхования. Данное обстоятельство предопределяет предмет допроса подозреваемых как выяснение обстоятельств совершенного преступления согласно заявлению «потерпевшего», а также определяется тактическими особенностями устранения ложных показаний «потерпевшего».

Характеризуя допрос в аналогичных ситуациях, Гвоздков считает, что «специфика мошенничеств, совершенных путем инсценировок... заключается в том, что на начальном этапе, когда расследуется уголовное дело... существует скрытый конфликт со строгим соперничеством между следователем и лицом, выступающим в качестве потерпевшего, внешне ни в чем не выраженный, когда информированность делает положение последнего более выгодным, нежели следователя – он знает острые моменты своей версии, в чем его можно изобличить, следователь же об этом может только догадываться[2, с.111].»

Диагностировать и преодолеть ложные показания «потерпевших» – это основная задача следователей при производстве допроса и предварительного расследования в целом. Мошенник вступает со следователем в позиционное

противоборство, пытается прогнозировать действия следователя, управлять ими. Ложь мошенника, посягающего на материальные интересы страховых компаний, носит творческий характер, характеризующийся созданием модели наступления страхового события, тщательным продумыванием его элементов, их причинно-следственной связи.

Эффективность допроса находится в прямой зависимости от того, насколько четко следователь представляет цели и задачи допроса того или иного лица и с помощью каких тактических приемов и средств намерен получить информацию от допрашиваемого.

Первый допрос потерпевшего, производящийся сразу после совершения преступления, в основном, бывает кратким, нацеленным на получение сведений о совершенном преступлении. В связи с чем, тактические особенности допроса следует отнести к повторному допросу «потерпевшего» при расследовании мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний.

«Распознавание образа допрашиваемого создает предпосылки для решения ряда важных тактических задач... В первую очередь таких задач, как определение следователем приемов установления и поддержания психологического контакта с допрашиваемым. Важнейшей задачей, опирающейся на те же основания, является распознавание и преодоление лжи допрашиваемого» [3, с.106].

Эффективность допроса «потерпевшего» определяется обстановкой его проведения. Целесообразнее его проводить в незнакомой для них обстановке, желательно служебном кабинете следователя. Проведение допроса в месте производства следствия обеспечивает следователя возможностью применения технических средств, использования необходимых доказательств. Кроме того, в психологическом плане, находясь в своем кабинете, следователь, контролируя обстановку допроса, устанавливает необходимые ему границы общения с допрашиваемым.

Способ вызова на допрос при расследовании мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний зависит от того, предполагает ли «потерпевший» о подозрениях следователя в совершении им мошенничества. Если «потерпевший» не догадывается, возможно использование традиционных способов вызова на допрос, если же следователь, на основании имеющейся информации, знает о том, что «потерпевшему» известно о выявленных доказательствах его вины, допросу должно предшествовать задержание «потерпевшего» в качестве подозреваемого.

С целью недопустимости подозрений «потерпевшего» в том, что следователь ему не верит, необходимо проводить допрос согласно рекомендациям по проведению допросов потерпевших, общепринятым при производстве расследования по такой же категории уголовных дел, как и возбужденного по заявлению «потерпевшего».

Тактика допроса в скрытой конфликтной ситуации «со строгим соперничеством», которая типична для рассматриваемого вида мошенничества, требует от следователя приложения всех своих умений и использования разнообразных допустимых приемов и комбинаций для

достижения необходимого воздействия на допрашиваемого.

Вывод об оптимальности применения того или иного приема для производства конкретного допроса делается следователем с учетом особенностей личности мошенника, его физического и психического состояния в момент допроса, предполагаемых намерений, количества и качества информации, имеющейся в распоряжении следователя относительно предмета допроса, ситуации, сложившейся на данный момент расследования.

Использование тактических приемов преодоления противодействия расследованию рассчитано на аналитическое мышление преступника, его критический подход к развитию ситуации расследования, содействию понимания шаткости и непригодности средств противодействия, которые им представлены. «Приемы психического воздействия – не приемы подавления воли допрашиваемого лица, а приемы логического воздействия на его сознание. Они основаны, прежде всего, на выявлении внутренних противоречий в защитных действиях противодействующего лица. Основное их психическое назначение – демонстрация ненадежности ложных показаний, их обреченности на изобличение»[4, с.328].

Так, предупредив «потерпевшего» об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, следователь в начале допроса выясняет особенности заключения договора страхования и наступления страхового события. В том случае, если следователь уделяет пристальное внимание деталям, относящимся к данной группе вопросов, мошенник, находясь в состоянии повышенного психического напряжения, может допустить определенные срывы, такие, как проговорки, неадекватное поведение, агрессию. Подробный допрос такого рода, так как «потерпевший» уже допрашивался ранее по факту заявленного им преступления, будет являться тактическим приемом – повторный допрос, который проводится с максимальной детализацией показаний в расчете на то, что вымышленные детали запоминаются плохо и при повторении показаний могут быть изменены или упущены допрашиваемым.

Ложность показаний мошенника изобличается, прежде всего, имеющимися доказательствами и установленными обстоятельствами совершения преступления, такими, как показания свидетелей, результаты очных ставок, использование при допросе вещественных и иных доказательств совершения мошенничества, заключений экспертиз. Используются только те доказательства, достоверность которых бесспорна. При этом при допросе, имеющиеся в деле доказательства относительно исследуемого факта или события, могут быть предъявлены только после того, когда мошенник будет допрошен относительно ранее изложенных фактов. Предъявлять доказательства необходимо в тот момент, когда ситуация допроса наиболее оптимальна, когда психическое состояние допрашиваемого, по мнению следователя более всего подвержено воздействию.

Достаточно действенными для устранения скрытой конфликтной ситуации со строгим соперничеством при расследовании мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, являются тактические приемы, направленные на сокрытие намерений следователя относительно целей допроса. Временно

скрывая основную цель допроса, следователь акцентирует внимание на выяснении обстоятельств, которые не представляют непосредственного интереса для дела, обходным путем выявляя обстоятельства, входящие в предмет допроса. Результативность использования данного приема обеспечивается тем, что мошенник, посягающий на материальные интересы страховых компаний, активно стремится найти контакт со следователем, дать показания, выгодные для него, убедить следователя в их правдивости и охотно отвечает на все вопросы.

В 80 % изученных нами уголовных дел версия наступления страхового события, выдвигаемая мошенниками, подтверждается показаниями их родственников или знакомых, с которыми преступники вступают в преступный сговор. Соответственно заранее планируются и оговариваются между соучастниками преступления показания, которые будут ими даваться при производстве допросов. Эффективными тактическими приемами в данной ситуации будут:

- одновременный допрос лиц, дающих идентичные показания, разными следователями и в разных кабинетах;
- детализация показаний;
- получение информации от допрашиваемых лиц по одним и тем же вопросам.

Такой тактический прием, как «создание представления об осведомленности следователя», очень часто (70 % изученных уголовных дел) применяется следователями. Однако к его использованию нужно относиться очень осторожно, так как в том случае, если следователь его применяет, не имея на то оснований и «потерпевшему» становится об этом известно, конфликтная ситуация укрепится за счет того, что преступник поверит в свою безнаказанность.

В ряде случаев следователям представляется возможность опровергнуть алиби, выдвинутое «потерпевшим», которое при совершении мошеннических действий, посягающих на интересы страховых компаний, выдвигается достаточно часто, особенно при совершении мошенничества, связанного с повреждением либо уничтожением застрахованного имущества. «Обнаружение (индикация) признаков ложного алиби и процесс изобличения субъекта, предпринявшего попытку искусственно создать доказательства, которые, по его мнению, должны будут убедить следствие в наличии у него алиби, в практической деятельности следователя оказываются тесно между собой связанными»[5,с.206]. Преследуя цель опровержения ложного алиби мошенника, следователю необходимо учитывать, что инсценируя наступление страхового события, преступник оставил следы, отражающие как инсценировку, так и действительное событие, и только выявление тех и других позволит определить механизм совершения преступления, то есть, обнаружив факты, свидетельствующие об инсценировке, необходимо изобличать преступника. Наиболее действенным способом разоблачения ложного алиби (до 60 % уголовных дел) остаются допросы свидетелей с последующим подтверждением их на очной ставке с «потерпевшим».

Полное признание своей вины «потерпевшим» имеет место тогда, когда обвинение касается одного эпизода преступной деятельности или

«потерпевший» стремиться скрыть другие факты преступной деятельности, либо других соучастников преступления.

При производстве допросов «потерпевших» при расследовании мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, следователем задается ряд вопросов, касающихся обстоятельств заключения договора страхования; мотивов заключения договора страхования; собственника имущества, указанного в договоре страхования; инициатора заключения договора страхования; характера отношений допрашиваемого со страховым агентом; обстоятельств наступления страхового события; времени сообщения о наступлении страхового события «потерпевшим» в ОВД либо страховую компанию; размера причиненного преступлением материального ущерба; перечня лиц, информированных о коммерческих и финансовых делах «потерпевшего»; наличия долгов или иных обязательств у «потерпевшего»; условий и места хранения объектов собственности потерпевшего, в том числе похищенных.

«Допрашиваемый в надежде, что его преступная деятельность не будет разоблачена, вольно или невольно не будет стремиться ограничивать поступающую к следователю информацию и своим поведением на допросе будет стараться показать огорчение от совершенного преступления, желая тем самым вызвать сочувствие со стороны следователя» [2,с.119].

Анализируя производство следователями допросов преступников, совершающих мошенничество в отношении материальных интересов страховых компаний, можно согласиться с А.И. Алгазиным, который при изучении протоколов следственных действий, составленных при расследовании мошенничества, совершенного с целью получения страховой выплаты, выявил ряд недостатков, присущих тактике проведения допросов:

- в ходе первоначальных допросов не всегда выясняются обстоятельства, существенные для установления истины по делу (факты страхования имущества, условия заключения договора страхования и др.). Например, тот факт, что имущество было застраховано, устанавливается в ходе первого допроса лишь в 35 % уголовных дел;

- невнимательное изучение информации, предоставленной допрашиваемым лицом, когда даже конкретизирующие вопросы могли бы уличить преступника – 25 % уголовных дел;

- незнание сущности страхового дела и не владение страховой терминологией при установлении обстоятельств дела в ходе допроса – 52 % уголовных дел» [6,с.149].

Таким образом, диагностирование и преодоление ложных показаний мошенников, совершающих преступления в отношении материальных интересов страховых компаний, имеет свои особенности, предусматривает использование ряда тактических приемов с учетом следственных ситуаций, возникающих при расследовании, проходит в условиях конфликтной ситуации, устранение которой является первостепенной задачей следователя, стремящегося доказать причастность мошенника к совершению преступления.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Баев О.Я. Тактика следственных действий/ Учебное пособие// Воронеж. НПО «Модэк», 1995.
2. Гвоздков А.В. Особенности расследования мошенничеств, совершенных путем инсценировок краж и угонов застрахованных личных транспортных средств. М., 1991.
3. Протасевич А.А., Образцов В.А., Богомолова С.Н./ Монологи. Криминалисты о своей науке, призванной адекватно противостоять современной преступности//Изд-во Иркутской государственной экономической академии, 1999 .
4. Еникеев М.И. Общая и юридическая психология. Часть II. М., 1996.
5. Аббасова И.С., Кручинина Н.В., Шиканов В.И. Время как базисный элемент криминалистически значимой информации о событии преступления. Иркутск. Изд-во Иркутского университета, 1994.
6. Алгазин А.И. Методика расследования мошенничества, совершенного с целью получения страховой выплаты: дис. ... канд. юрид.наук. Омск, 2000.