

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАДЕЖНОСТЬ ТЕХНИКИ

В последние годы возникает необходимость в судебно-следственных экспертизах относительно техногенных происшествий с негативными последствиями.

В таких случаях важно установить, на каком уровне были решены задачи обеспечения надежности техники, а также роль человеческого фактора на стадиях проектирования, монтажа и эксплуатации технических объектов и их элементов. Однако установление факта преступления и его квалификация, безусловно, является прерогативой суда¹.

Эксперту по вопросам надежности и рисков следует иметь глубокие представления о концепциях естествознания, метрологии, теории ошибок, методах статистической обработки данных и основах теории вероятностей². Экспертные ситуации в зависимости от особенностей обстановки могут быть: простые и сложные; благоприятные и неблагоприятные; предполагается также изменение неблагоприятной ситуации в благоприятную; типичные и специфические; быстро изменяющиеся и относительно стабильные; реальные и идеальные; общие, промежуточные и частные.

Регулирование ответственности за надежность

Обеспечение надежности необходимо увязывать сегодня с теми или иными формами экономической и социальной ответственности. Как известно, цена надежности на современном этапе научно-технического прогресса и в социуме достаточно велика. Ненадлежащее обеспечение надежности связано не только с моральной, но и с уголовной ответственностью. Ответственность за надежность влечет за собой возмещение потерь, выплату убытков и штрафов производителями заведомо ненадежных и опасных изделий. При оценках чрезвычайных последствий эксплуатации ненадежной техники и сооружений рассматривается степень ответственности, в том числе уголовной, как разработчиков, так и собственников. Экономическая ответственность может касаться прямого и косвенного ущерба в совокупности.

Основным документом в Российской Федерации, устанавливающим ответственность за соблюдение обязательных требований к продукции, к процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации является Федеральный закон «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 г. Закон регулирует отношения, возникающие, в частности, при разработке, принятии, применении и исполнении на добровольной основе требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг, оценке соответствия. Документ декларирует безопасность продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации как состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни и здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений. С учетом степени риска причинения вреда через формы сертификации и технических регламентов устанавливаются минимально необходимые требования, обеспечивающие:

- безопасность излучений;
- биологическую безопасность;
- взрывобезопасность;
- механическую безопасность;
- пожарную безопасность;
- промышленную безопасность;
- термическую безопасность;
- химическую безопасность;
- электрическую безопасность;

- ядерную и радиационную безопасность;
- электромагнитную совместимость в части обеспечения безопасности работы приборов и оборудования;
- единство измерений.

Технические регламенты могут содержать специальные требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, терминологии, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения. Разработчиком технического регламента может быть любое лицо. О разработке проекта технического регламента должно быть опубликовано уведомление в печатном издании федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и в информационной системе общего пользования в электронно-цифровой форме. Президент Российской Федерации вправе издать технический регламент без его публичного обсуждения. В случае несоответствия технического регламента интересам национальной экономики, развитию материально-технической базы и уровню научно-технического развития, а также международным нормам и правилам Правительство Российской Федерации обязано начать процедуру внесения изменений в технический регламент или отмены технического регламента.

За нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Органы Государственного контроля (надзора) в случае получения информации о несоответствии продукции требованиям технических регламентов в возможно короткие сроки проводят проверку достоверности полученной информации, при необходимости принимают решение об обращении в суд с иском о принудительном отзыве продукции.

Стандартизация осуществляется добровольно в целях:

- повышения уровня безопасности жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, экологической безопасности, безопасности жизни или здоровья животных и растений и содействия соблюдению требований технических регламентов;
- повышения уровня безопасности объектов с учетом риска возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- обеспечения научно-технического прогресса;
- повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг;
- рационального использования ресурсов;
- технической и информационной совместимости;
- сопоставимости результатов исследований (испытаний) и измерений, технических и экономико-статистических данных;
- взаимозаменяемости продукции.

Орган по добровольной сертификации соответствия выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов осуществляет подтверждение соответствия; выдает сертификаты (документальное удостоверение соответствия) на объекты, прошедшие добровольную сертификацию; предоставляет заявителям право на применение знака соответствия, если применение знака предусмотрено соответствующей системой добровольной сертификации; приостанавливает или прекращает действие выданных им сертификатов.

Методы оценки надежности технических объектов и сооружений потенциально применимы в процессуальных формах получения новых и проверки имеющихся доказательств. Органы расследования могут использовать методы математических экспертиз с целью установления вероятности аварий, пожаров и взрывов. Вероятностные оценки существенно дополняют детерминистическое описание событий отказов техники с чрезвычайными негативными последствиями в инженерно-технических и инженерно-технологических системах, а также на транспорте. Экспертизы могут быть:

- пожарно-технической;
- по технике безопасности;
- строительно-технической;

- электротехнической;
- информационно-технической;
- автомобильно-технической, авиационно-технической и железнодорожно-технической;
- технологической.

Предмет и задачи технической экспертизы

Предметом технической экспертизы является описание, измерение и сравнение технического состояния объекта с исправными устройствами, изготовленными в соответствии с техническими регламентами и условиями. При этом решаются задачи идентификации объекта и диагностики его состояния во время происшествия с судебно-процессуальными последствиями. Учитывается, соответствует ли объект экспертной оценки техническим условиям его изготовления, устанавливается степень изношенности, проверяется наличие маркировок, сопроводительной и текущей документации по фактам ремонта и регламентных обслуживаний. Следует установить функциональные режимы эксплуатации, их соответствие технико-технологическому регламенту, воздействие внешних и внутренних факторов, квалификацию и состояние здоровья обслуживающего персонала. Основные воздействия могут иметь механическую, термическую, химическую природу. Следует различать длительные и резкие воздействия.

Вероятностные выводы формулируются в случаях недостаточности экспертной информации идентификационного характера. Использование экспертами и судами выводов вероятностного обоснования весьма ограничено. Они могут оказать помощь при рассмотрении выдвигаемых версий, при установлении природы факта события. Чаще всего доказательная сила вероятностных заключений является косвенной и юридически принимается в качестве акта непрямого действия. Если эксперт формулирует вывод в вероятностной форме, то он должен его обосновать так же, как и при категорическом суждении. Представляется, что экспертиза методами вероятностного анализа более широко может быть использована в практике адвокатуры, а также при рассмотрении дел, связанных с ответственностью за надежность техники и сооружений, несвоевременностью специализированной помощи. Часто именно использование вероятностных критериев позволяет разделить замысел и случайность при квалификации природы преступления. В генезисе некоторых неосторожных преступлений важно знать вероятность отказа техники как орудия преступления и вероятность сложившейся ситуации с чрезвычайными последствиями. Для принятия судебного вывода, кроме расчета вероятности опасного события, эксперт обязан представить детерминистический анализ достаточности физико-химических проявлений, способствующих развитию аварийной или иной негативной ситуации. Только в этом случае можно надеяться, что экспертное доказательство будет обладать требуемыми относимостью и допустимостью³.

Предметом конкретной экспертизы является экспертная задача, которую предстоит решить сведущему лицу (эксперту или специалисту) на основе специальных знаний с использованием надлежащих средств и методов. К судебной экспертизе прибегают при уголовных, гражданских, арбитражных и административных процессах. Назначение экспертизы является процессуальным действием следователя, прокурора, суда, иного государственного арбитра, ведущего дознание. К сведущему лицу (эксперту или специалисту) в процессуальном смысле предъявляются два основных требования⁴:

- быть компетентным;
- не быть заинтересованным в исходе дела.

Как эксперт, так и специалист являются лицами, обладающими специальными знаниями в определенной области. Их процессуальное привлечение связано с тем, что эти знания выходят за рамки профессиональных знаний субъектов доказывания, но они необходимы для расследования и рассмотрения уголовных дел. Из содержания ст.ст. 7 и 58 УПК, дающих определение эксперта и специалиста, вытекает, что в отличие от

деятельности эксперта, которая носит исследовательский и оценочный (выводной) характер, работа специалиста, является технической, консультационной. Поэтому специалист не наделяется правом заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных материалов для исследования, проявлять инициативу в порядке ст. 204 УПК. Он не несет ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ. Эксперт по своему положению и ответственности является таким же ответственным работником органа власти, как, например, следователь или даже судья. Эксперт назначается руководителем государственного судебно-экспертного учреждения. Заключение специалиста в соответствии со ст. 80 УПК – есть представленное в письменной форме суждение, содержащее альтернативное (новое, иное) доказательство. Специалист решает диагностические задачи. Сторона защиты может быть не согласна с заключением эксперта и поэтому может обратиться непосредственно к специалисту. Речь должна идти о проверке, а не об оценке доказательства эксперта. Мнение такого специалиста учитывается судом в качестве независимого суждения⁵.

Одним из критериев, определяющих качество экспертного заключения как доказательства по делу, является определенность выводов эксперта, принимаемая как степень невозможности их неоднозначных толкований: чем выше определенность, тем меньше возможностей у стороны, оценивающей доказательства, различных толкований этих выводов и, следовательно, тем точнее позиционируется экспертное заключение среди других доказательств по делу. Именно высокий уровень неопределенности выводов эксперта в наибольшей степени определяет низкое качество заключений.

Рассматривая все представленные на экспертизу материалы и привлекая свой профессиональный опыт и научные знания, эксперт выявляет: совокупность признаков идентификации p_1, p_2, \dots, p_n объекта; вероятности установления тождества объектов e_0 и e , где e_0 – объект, подлежащий идентификации, и e – объект сравнения при идентификации. Было бы просто, если идентификация проводилась по шкале из двух пунктов: «Объекты e_0 и e тождественны» и «Тождество объектов e_0 и e исключается». Эксперт вынужден опираться на шкалу из трех пунктов: «Объекты e_0 и e тождественны», «Тождество объектов e_0 и e исключается» и «Тождество объектов e_0 и e не исключается». Значительная часть экспертиз приводит к весьма неопределенному заключению, состоящему в том, что тождество объектов e_0 и e не исключается, так как многие признаки могут подтверждать идентификацию, а другие опровергать. При этом признаки идентификации p_1, p_2, \dots, p_n могут иметь разный доказательный вес (вероятность доказательной идентификации признака может изменяться в интервале от 0 до 1), что порождает необходимость ранжирования признаков идентификации. Какие-то признаки имеют большую степень значимости при идентификации, а какие-то меньшую.

Если эксперт не получает достоверного подтверждения тождественности или нетождественности объектов e_0 и e , он вынужден действовать в условиях неопределенности, учитывая множество факторов, часть которых подтверждает тождественность объектов e_0 и e , а другая часть её отрицает. Оценкой степени признака выступает вероятность p_i i -го признака отождествления из их общего числа n в интервале от 0 до 1⁶.

Деятельность судебного эксперта является частным проявлением общего понятия «экспертная деятельность». При производстве экспертизы принято различать две фазы: когнитивную и коммуникативную. Когнитивная фаза при производстве экспертизы занимает весь исследовательский процесс. На этом этапе деятельность эксперта направлена на выявление и трансформацию информации, характеризующей объект. Фаза заканчивается завершением формирования внутреннего убеждения эксперта.

Коммуникативная фаза начинается с началом формулирования выводов и продолжается при составлении текста заключения эксперта, подготовке иллюстрационного материала и заканчивается принятием выводов эксперта или несогласия с ними.

Системно-структурный подход к экспертизе сложного явления предполагает его рассмотрение не как единичного объекта либо суммы частей соединенных между собой механически, но как единого целого, состоящего из взаимосвязанных элементов. В этом случае

изучаются не только элементы объекта, но и межэлементные связи, выявляется структура системы, устанавливается совокупность её свойств. В результате достигается полное и адекватное познание объекта⁷.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Россинская Е.Р., Таубкин И.С. Исследование нарушений требований и нормативно-технических актов как задача судебных пожарно-технической и взрыво-технологической экспертиз // Судебная экспертиза. 2007. № 2 (10). С. 19-28.

² См.: Россинская Е.Р. К вопросу о содержании некоторых дисциплин Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 030502 «Судебная экспертиза» // Там же. 2006. № 1 (5). С. 25-29; Бобырев В.Г. Прикладные естественнонаучные знания как компонент юридического образования // Там же. № 2 (6). С. 68-72.

³ См.: Бородкина Т.Н. Относимость и допустимость – как основные свойства заключения специалиста // Черные дыры в российском законодательстве. М.: К-Пресс, 2007. С. 210.

⁴ См.: Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. 112 с.

⁵ См.: Орлова В.Ф. Законодательная регламентация судебной экспертизы: состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 12 – 14.

⁶ См.: Исаков В.Д., Гринь О.А. Пути повышения определенности выводов в заключении эксперта // Там же. 2007. № 1 (9). С. 6-10.

⁷ См.: Кискина Е.Е. Понятие деятельности судебного эксперта // Там же. С. 11-19.