

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССЛЕДУЕМЫМ В ФОРМЕ СОКРАЩЁННОГО ДОЗНАНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается порядок производства судебного разбирательства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращённого дознания, даётся анализ уровню правового регулирования особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам, поступившим в суд с обвинительным постановлением.

Ключевые слова: особый порядок судебного разбирательства; дознание в сокращённой форме; судебное следствие.

V. G. Stepanova

FEATURES OF PROCEEDINGS ON CRIMINAL CASES INVESTIGATED IN THE FORM OF CONVERTED INQUIRY

Abstract. The article addresses the procedure of judicial proceedings in criminal cases investigated in the form of reduced inquiry, analyzes the level of legal regulation of special order of judicial decision-making in criminal cases received by the court with the indictment.

Keywords: special procedure of judicial proceedings; inquiry in the reduced form; judicial investigation.

Порядок уголовного судопроизводства по делам, расследуемым в форме сокращённого дознания, предполагает наличие существенных изъятий из общего порядка производства по уголовным делам. Установленные законом изъятия касаются как порядка осуществления предварительного расследования, так и порядка судебного разбирательства по делу. Сокращённое дознание, являясь упрощённой формой уголовного процесса, в качестве основной цели своего введения имело обеспечение достижения существенной процессуальной экономии за счёт повышения степени рационализма в части расходования сил и средств органов предварительного расследования, сокращения сроков досудебного и судебного производства по категории уголовных дел, не представляющих большой фактической и правовой сложности, при сохранении установленных гарантий соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства как со стороны защиты, так и со стороны обвинения [3, с. 26—27].

И поныне продолжается ведущаяся на протяжении многих десятилетий полемика о необходимости сохранения унифицированного процесса либо углубления его дифференциации [1, с. 65; 5, с. 66]. Суть возражений наибольшего количества оппонентов заключается в том, что дифференциация

уголовного судопроизводства будет содействовать отступлению от основных его принципов и ущемлению прав лиц, вовлечённых в процесс. Особой критике подвергается институт дознания в сокращённой форме, предусматривающий допущенные законодателем в максимальном объёме изъятия из правил доказательственного права в части деятельности дознавателя и суда.

Процессуальные особенности судебного разбирательства и постановления приговора по уголовному делу, расследование по которому производилось в форме сокращённого дознания, определены на основании правила об отношении обвиняемого к предъявленному обвинению: лицо должно в полном объёме признавать свою вину, характер и размер причинённого преступлением вреда, а также не должно возражать против сформулированной органами обвинения юридической оценки деяния, приведённой в обвинительном постановлении. Наличие каких-либо возражений по указанным выше обстоятельствам делает невозможным судопроизводство в порядке, установленном гл. 32.1 УПК РФ.

Нормами ст. 226.9 УПК РФ для уголовных дел, расследуемых в форме сокращённого дознания, определена особая форма судебного разбирательства в соответствии с требованиями, установленными ст. 316 и 317 УПК РФ. Необходимым условием при этом является наличие согласия подсудимого с предъявленным обвинением и заявление им ходатайства о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

При разрешении уголовных дел, дознание по которым производилось в сокращённой форме, не подлежат применению нормы о возможности прекращения особого порядка судебного разбирательства и назначения рассмотрения уголовного дела в общем порядке при возражении участников судопроизводства или по инициативе судьи (ч. 6 ст. 316 УПК РФ).

В законе специально оговорено, что судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке в следующих случаях: при поступлении возражения одной из сторон против производства по уголовному делу, расследованному в форме сокращённого дознания, с применением особого порядка судебного разбирательства; по инициативе суда, в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, в том числе при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого.

Судебное заседание по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением, проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника и начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При этом формулировка нормы ч. 3 ст. 316 УПК РФ предполагает предшествующее изложению сущности обвинения государственным обвинителем оглашение ранее заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Также в начале судебного заседания подлежат опросу судом подсудимый и потерпевший. Подсудимый опрашивается на предмет соответствия

процессуальным правилам порядка заявления ходатайства о производстве дознания в сокращённой форме (добровольно, с участием защитника), понимания и согласия с сущностью изложенного обвинения, осознания и согласия с правовыми последствиями проведения судебного разбирательства в особом порядке. Потерпевший опрашивается судом с целью уяснения его позиции относительно формы судебного разбирательства по делу, согласия или возражения против постановления приговора в особом порядке. При этом следует указать, что в нормах гл. 32.1 УПК РФ нигде не содержится указаний о необходимости заявления обвиняемым ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке. Конструкция норм вышеуказанной главы УПК РФ предполагает, что особый порядок принятия судебного решения является своеобразным «приложением» к сокращённой форме дознания. В положениях ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ регламентирована лишь обязанность дознавателя разъяснить подозреваемому порядок и правовые последствия производства дознания в сокращённой форме. Соответственно, заявление обвиняемым ходатайства о проведении дознания в сокращённой форме автоматически сопровождается его согласием на особый порядок судебного разбирательства. Предполагается, что, по аналогии с положениями ч. 2 ст. 315 УПК РФ, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства должно быть заявлено обвиняемым дознавателю в момент ознакомления с материалами уголовного дела. Суд же обязан удостовериться в добровольности заявленного ходатайства и соответствии процессуальным требованиям.

Закреплённая в ч. 5 ст. 316 УПК РФ формулировка «судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу» не означает полного отсутствия исследования и оценки судом обстоятельств дела. Это означает отсутствие судебного следствия с допросом обвиняемого, потерпевшего по делу, с вызовом и допросом свидетелей, экспертов, специалистов, и т. д. Выявленное судом согласие подсудимого с предъявленным обвинением фактически означает прекращение процессуального спора между сторонами по основному вопросу, входящему в предмет судебного разбирательства. При этом отсутствие необходимости доказывания виновности подсудимого не исключает обязанности суда убедиться в том, что, согласно требованиям ч. 7 ст. 316 УПК РФ, обвинение подтверждается совокупностью имеющихся доказательств.

При судебном производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, приговор постановляется судом только на основании устного исследования и оценки тех доказательств, которые имеются в уголовном деле и указаны в обвинительном постановлении, а также с учётом дополнительно представленных стороной защиты данных о личности подсудимого. Интересен такой момент: законом допускается принятие судом к сведению только обстоятельств смягчающего характера, и только представленных стороной защиты. Так, А. А. Хайдаровым и Э. П. Мельником даётся следующая оценка вышеуказанных обстоятельств: «Исследование личности подсудимого и представление доказательств, характеризующих подсудимого только стороной защиты, нарушает принцип презумпции

невиновности» [4, с. 76]. Кроме того, авторами указывается, что данные положения не полностью согласуются с действием принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Наиболее существенная претензия деятелей науки и практики предъявляется именно к вопросам доказывания по рассматриваемой категории дел: сведения, фактически полученные до возбуждения уголовного дела в ходе досудебной проверки, будучи не облечёнными в надлежащую процессуальную форму, фактически наделяются статусом доказательств, а в дополнение в стадии судебного разбирательства отсутствует как таковое судебное следствие в его классической форме. Следует отметить, что эти обстоятельства и определяют в значительной степени проблемность всего института дознания в сокращённой форме.

По ходатайству стороны защиты судья вправе приобщить к уголовному делу и учесть при определении меры наказания надлежащим образом оформленные документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого: характеристики с места работы, с места жительства, справки о наличии у него иждивенцев (несовершеннолетних детей, престарелых родителей), документы, подтверждающие возмещение морального и материального вреда, причинённого преступлением (квитанции, чеки), а также иные данные, которые могут быть признаны обстоятельствами, смягчающими наказание.

В ходе судебного разбирательства суд должен принять меры к установлению обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора. Представляется в достаточной степени показательным в негативном ключе установленное законодателем ограничение возможностей судьи в исследовании доказательств и значительное сужение предмета доказывания по уголовному делу, расследуемому в форме сокращённого дознания, внесение существенных корректив в нормы доказательственного права по делам, расследуемым в форме сокращённого дознания. Аналогичная точка зрения была высказана и В. А. Лазаревой, указывающей, что досудебное производство, осуществляемое по расследуемым в форме сокращённого дознания уголовным делам, не имеет равнозначных обычному предварительному расследованию гарантий [2, с. 71]. Автор отмечает, что «признание обвиняемым своей вины в рассматриваемых процедурах можно считать следствием доказанности его вины, оно освобождает обвинительную власть от обязанности доказывания только в судебном производстве» [2, с. 70—71], предполагая наличествующую с необходимостью и соответствующую всем требованиям доказательственного права процедуру досудебного собирания, проверки и оценки доказательств, однако фактически отсутствующую при производстве дознания в сокращённой форме.

Суд до момента удаления в совещательную комнату может принять решение о прекращении судебного разбирательства в особом порядке и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке либо по собственной инициативе, либо по ходатайству, заявленному подсудимым, потерпевшим, либо государственным обвинителем.

Во многих научных изданиях можно встретить резко отрицательную оценку уровня правового регулирования порядка судебного разбирательства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращённого дознания, и о значительной противоречивости этих правовых норм. К примеру, так же и В. А. Лазарева указывает на противоречия, заложенные в положениях ч.ч. 1 и 2 ст. 226.9 и ст. 316 УПК РФ, в части объёма возложенной на суд обязанности по исследованию обстоятельств дела в целях обеспечения постановления обоснованного и мотивированного приговора суда [2, с. 69].

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ постановление приговора в ходе судебного разбирательства, производимого в особом порядке, предполагает значительные послабления в области уголовной политики относительно рассматриваемой категории уголовных дел. Так, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. При этом постановленный в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ обвинительный приговор не подлежит обжалованию представителями стороны защиты (осуждённым, его защитником и законным представителем) в апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, т. е. по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Анализ положений действующего уголовно-процессуального закона о производстве дознания в сокращённой форме позволяет сделать вывод о том, что установленные в гл. 32.1 УПК РФ процессуальные особенности досудебного и судебного производства по уголовным делам рассматриваемой категории не позволяют в полной мере достичь назначения уголовного судопроизводства. Уместным будет упомянуть мнение группы авторов, которые отмечают, что действующий в настоящее время алгоритм производства дознания в сокращённой форме не соответствует логической последовательности и достаточно сложен [6, с. 10]. Состоявшаяся реформа дознания не учла в достаточной степени основные постулаты российского уголовного судопроизводства. Институт сокращённого дознания нуждается в существенной корректировке отдельных положений, что впоследствии может позволить развеять опасения учёных и практиков о том, что сокращённое дознание являет собой очередную псевдомодернизацию досудебного производства.

Список использованной литературы:

1. Каз Ц. М. О единстве и дифференциации уголовного судопроизводства // Социалист. законность. — 1975. — № 1. — С. 65.
2. Лазарева В. А. Порядок и проблемы рассмотрения судом уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением // Юрид. вестн. Самар. ун-та. — 2016. — № 3. — С. 69—76.
3. Степанова В. Г. К вопросу о производстве дознания в сокращённой форме // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. — 2014. — № 4 (71). — С. 26—33.

4. *Хайдаров А. А., Мельник Э. П.* Особенности судебного следствия по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме // Вестн. Казан. юрид. ин-та М-ва внутр. дел России. — 2013. — № 14. — С. 75—77.

5. *Якуб М.* Порядок уголовного судопроизводства следует дифференцировать // Социалист. законность. — 1975. — № 1. — С. 66.

6. *Абрамов В. А., Никонович С. Л., Климов А. С., Авдалян А. Я, Шаевич А. А.* Проблемные аспекты правового регулирования сокращённой формы дознания // Вестн. Вост.-Сиб. ин-та М-ва внутр. дел России. — 2018. — № 1 (84). — С. 9—14.